

Nr rej. 04400-5317-K023-Pt/14

PROTOKÓŁ KONTROLI

☒ pracodawcy^(*)

☐ przedsiębiorcy nie ☐ innego podmiotu^(*)
będącego pracodawcą^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej:

☐ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*)

REGON: 00068649200000

NIP: 6311333126

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2012r. poz. 404)

St inspektor pracy - Robert Banasik

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Katowicach
przeprowadził kontrolę w:

DOM POMOCY SPOŁECZNEJ "OPOKA" W GLIWICACH

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

44-100 GLIWICE, UL. PSZCZYŃSKA 100

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

JOLANTA PSZCZÓŁKA - DYREKTOR

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 31.12.1998;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany:

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

29.04.2014 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 47, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 3,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 44, w tym kobiet: 42, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 0,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 11.04.2006

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy: Pracodawca zrealizował decyzję nr 1 z Nakazu o nr rej. 04393-K023-Nk01/2006, tj. przeprowadzono ocenę ryzyka zawodowego na stanowisku pracy praczki oraz poinformowano pracownicę Bogusławę Grabowską o ryzyku zawodowym.

Pracodawca zastosował się do wniosków o nr 1, 2, 3 i 4 z Wystąpienia o nr rej. 04393-K023-Ws01/2006, dotyczących:

- założenia rejestru prac narażających pracowników na działanie szkodliwych czynników biologicznych oraz założenia rejestru pracowników zatrudnionych przy tych pracach,
- uzupełnienia umowy o świadczenie profilaktycznej opieki lekarskiej nad pracownikami o zapis o zapewnienie możliwości przeglądu stanowisk pracy przez lekarza,
- przeprowadzenia, po uzyskaniu zgody pracownika, szczepień ochronnych przeciw wzw typu B.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Informacje ogólne. Charakterystyka pracodawcy.

Podstawowy rodzaj działalności Domu Pomocy Społecznej „Opoka”, z siedzibą przy ul. Pszczyńskiej 100 w Gliwicach – pomoc społeczna z zakwaterowaniem dla osób w podeszłym wieku i osób niepełnosprawnych (PKD 8730Z). Ośrodek stanowi własność samorządową.

Zakres kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w celu sprawdzenia przestrzegania przez pracodawcę przepisów prawa pracy oraz bezpieczeństwa i higieny pracy.

Stosunek pracy.

Inspektor pracy ustalił, iż u pracodawcy na podstawie umów o pracę zawartych na piśmie zatrudnionych jest 44 pracowników. Szczegółową kontrolą objęto akta osobowe następujących

[redacted] od dn. 01.08.2007 r., aktualnie od dn. 01.01.2009 r. na podstawie [redacted] określony w pełnym w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku

[redacted] od dn. 01.11.2007 r., aktualnie od dn. 01.01.2009 r. na podstawie [redacted] określony w pełnym w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku

[redacted] niona od dn. 01.06.2009 r., aktualnie od dn. 01.01.2010 r. na podstawie [redacted] określony na ½ etatu na stanowisku dietetyka,

[redacted] a od dn. 11.02.2013 r., aktualnie od dn. 01.01.2009 r. na podstawie [redacted] określony w pełnym w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku

[redacted] zatrudniona od dn. 01.04.2013 r., aktualnie na podstawie umowy o pracę na czas określony 16.10.2013-31.10.2014 w pełnym w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku opiekuna kwalifikowanego w DPS.

Analiza akt pracowniczych wykazała: Akta osobowe pracowników podzielono na części A, B i C. Sporządzono wykazy dokumentów. Ponumerowano i chronologicznie ułożono dokumenty.

Pracodawca poinformował pracowników o: obowiązującej dobowej i tygodniowej normie czasu pracy, częstotliwości wypłaty wynagrodzenia za pracę, miejscu, terminie i czasie wypłaty wynagrodzenia, urlopie wypoczynkowym, długości okresu wypowiedzenia umowy o pracę, porze nocnej oraz przyjętym sposobie potwierdzania przez pracowników przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy. Pracownikom udostępniono tekst przepisów dotyczących równego traktowania w zatrudnieniu.

Szkolenia bhp. Badania lekarskie.

Analiza akt osobowych ww. pracowników wykazała:

Ww. pracownicy posiadali [redacted] z zakresu bhp.

Stwierdzono, że pracownik [redacted] od dn. 01.08.2007 r., pierwsze szkolenie okresowe z zakresu bhp odbyła w dn. 09.09.2008 r.

Pracodawca posiada szkolenie okresowe w dziedzinie bhp dla pracodawców.

Pracownicy posiadają odpowiednie orzeczenia lekarskie wstępne i okresowe o braku przeciwwskazań do pracy na zajmowanych przez nie stanowiskach pracy.

Ocena ryzyka zawodowego.

W przeprowadzonej ocenie ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy uwzględniono czynnik biologiczny, szkodliwy dla zdrowia pracownika w środowisku pracy, w tym wzw i aids, u osób narażonych na kontakt z materiałem biologicznym pochodzenia ludzkiego (krew i inne płyny ustrojowe oraz wydaliny i wydzieliny chorych). Opracowano wykaz środków profilaktycznych zmniejszających ryzyko związane z wykonywaną pracą. Pracodawca poinformował pracowników o ryzyku zawodowym, które wiąże się z wykonywaną pracą.

Założono rejestr prac narażających pracowników na działanie szkodliwych czynników biologicznych oraz rejestr pracowników zatrudnionych przy tych pracach. Kserokopia rejestru stanowi zał. nr 1 do protokołu z kontroli.

Wyposażono pracowników w środki ochrony indywidualnej, spełniające wymagania oceny zgodności. Środki są stosowane i są sprawne. Dla pracowników zaprowadzono ewidencję tych środków.

Stanowiska i procesy pracy.

W pomieszczeniu wymienników ciepła (podczas kontroli pomieszczenie było zamknięte):

Na suficie na wysokości ok. 2m znajdowała się niewyposażona w osłonę żarówka.

Na ścianie zainstalowany był moduł sterowniczy, w którym nie domknięto skrzynki (w skrzynce widoczne były styki instalacji).

W pomieszczeniu garażu (podczas kontroli w pomieszczeniu nie przebywali pracownicy):

Uszkodzona osłona prawej tarczy w szlifierce dwutarczowej typu Budget. Urządzenie posiadało nabyty znak CE. Nie udostępniono do stałego korzystania przez pracowników instrukcji bhp.

Przed garażem na drodze komunikacyjnej znajdował się niezabezpieczony przed uszkodzeniami mechanicznymi przedłużacz.

W pomieszczeniu garażu nie wywieszono w widocznym miejscu czytelnych informacji o dopuszczalnym obciążeniu regałów, na których składowano artykuły różne.

Kontrola danych zawartych w Druku ZUS - IWA.

I. Dane organizacyjne: prawidłowe.

II. Dane identyfikacyjne płatnika składek: prawidłowe.

III. Dane o liczbie ubezpieczonych zgłoszonych do ubezpieczenia wypadkowego: prawidłowe.

IV. Zestawienie danych do ustalenia kategorii ryzyka dla płatnika składki: dane prawidłowe.

Rodzaj działalności według PKD: dane prawidłowe.

Liczba poszkodowanych w wypadkach przy pracy ogółem: 1.

Liczba poszkodowanych w wypadkach przy pracy śmiertelnych i ciężkich: 0 - dane prawidłowe.

Na podstawie rejestru wypadków przy pracy stwierdzono, że w ośrodku w 2013 r. miały miejsce dwa lekkie wypadki.

Pracownik [redacted] [redacted] kowi w dn. 19.07.2013 r.

Pracownik [redacted] [redacted] legła wypadkowi w dn. 11.12.2013 r. Dochodzenie zakończono w dn. 16.12.2013 r. Pracodawca oświadczył, że świadczenia związane z tym wypadkiem wypłacano w 2014 r.

Sporządzono i przekazano do GUS karty statystyczne wypadków przy pracy.

Nie stwierdzono przypadków chorób zawodowych, bądź podejrzeń o te choroby.

Liczba zatrudnionych w warunkach zagrożenia: 0.

V. Adres do korespondencji płatnika składek: dane prawidłowe.

Kserokopia Druku ZUS – IWA sporządzonego i wysłanego w dn. 13.01.2014 r. stanowi załącznik nr 2 do protokołu z kontroli.

Informacje końcowe.

Pracodawca oświadczył, że w ośrodku nie działa organizacja Związków Zawodowych, ani też Społeczna Inspekcja Pracy. Oświadczył także, iż nie posiada żadnej wiedzy w zakresie przynależności pracowników do jakichkolwiek struktur ponadzakładowych.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: 6,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)^(**) załącznik(i) nr 3 do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono^(**) tożsamość:
nie sprawdzano.

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano / nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: nie pobierano.

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono^(**) porad:
- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 1,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,
w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się / nie załącza się^(**) załączników: 3, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. - kserokopia rejestru pracowników narażonych na działanie czynników biologicznych.

Załącznik nr 2. - kserokopia druku ZUS-IWA.

Załącznik nr 3. - decyzje ustne.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Pracodawcy.

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

Na tym protokół zakończono.

Gliwice, dnia 29.04.2014

STARSZY
INSPEKTOR PRACY

mgr inż. Robert Banasik

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 29.04.2014 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

DYREKTOR

mgr Jolanta Pszczółka

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. ^(*)
 Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono / nie wniesiono / zostaną wniesione ^(**) do dnia
 Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

~~W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).~~ ^(**)

DYREKTOR

Pleś
 mgr Jolanta Pszczółka

.....
 (podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STARSZY
 INSPEKTOR PRACY

Banasik
 mgr inż. Robert Banasik

.....
 (podpis i pieczęć inspektora pracy)

Gliniec, 23.04.2014

(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć
 (**) – niepotrzebne skreślić